ISSN: 1304-4796
**Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi**
Manisa Celal Bayar University Journal of Social Sciences
2025; 23 (4);145-163

# Z Kuşağı Üniversite Öğrencilerinin Dijital Teknolojilere Yönelik Tutumlarının Analizi [1]

Yeliz Özalp [2], Özkan Avcı[3,4]

***ÖZET***

Bu çalışma, "Z Kuşağı" olarak tanımlanan ve 1995 yılı sonrasında doğan üniversite öğrencilerinin dijital teknolojilere yönelik tutum düzeylerini belirlemeyi amaçlamaktadır. Araştırmanın özgünlüğü, Z kuşağı öğrencilerinin dijital teknoloji tutumlarını yalnızca genel bir çerçevede değil, aynı zamanda cinsiyet, yaş, gelir durumu, öncelikli olarak kullanılan dijital teknoloji türü ve teknolojiye ayrılan günlük süre gibi demografik ve davranışsal değişkenler açısından çok boyutlu olarak analiz etmesinde yatmaktadır. Çalışma, bu alt gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı ve belirgin tutum farklılıklarını ortaya koyarak konuyla ilgili akademik birikime yeni bir boyut kazandırmayı hedeflemektedir. Araştırmada, Bartın Üniversitesinde öğrenim gören 653 öğrenciye ulaşılmış ve veri toplama aracı olarak Cabı (2016) tarafından geliştirilen "Dijital Teknolojiye Yönelik Tutum Ölçeği" kullanılmıştır. Verilerin analizinde betimsel istatistikler, doğrulayıcı faktör analizi (DFA), bağımsız gruplar t-testi ve tek yönlü varyans analizi (ANOVA) gibi yöntemlerden yararlanılmıştır. Çalışma sonucunda, Z kuşağı üniversite öğrencilerinin dijital teknolojiye karşı genel olarak olumlu bir tutum sergilediği görülmüştür. Bununla birlikte, tutumların alt gruplara göre önemli ölçüde farklılaşabildiği saptanmıştır. Özellikle erkek öğrencilerin, gelir durumu çok düşük olanların, öncelikli olarak masaüstü bilgisayar kullananların ve dijital teknolojilere günde 4-5 saat vakit ayıranların tutumlarının daha olumlu olabildiği tespit edilmiştir. Buna karşın, kadın öğrencilerin, 22-29 yaş aralığındakilerin, evli olanların ve gelir durumu görece daha iyi olanların dijital teknolojilerin olumsuz yönlerine daha fazla odaklanma eğiliminde olabildiği gözlemlenmiştir. Bulgular, Z kuşağının dijital teknoloji yetkinlikleri, sosyal ağ kullanımları, derste teknoloji kullanımı ve eğlence amaçlı kullanım gibi alt boyutlarda demografik özelliklere göre nasıl farklılıklar gösterebildiğini ortaya koymuştur. Bu sonuçların, Z kuşağının eğitim ve diğer alanlardaki dijital teknoloji kullanımlarını daha etkili hale getirme stratejileri geliştirmede yol gösterici olabileceği düşünülmektedir.

***Anahtar Kelimeler:*** *Z Kuşağı, Dijital Teknoloji, Teknoloji Kullanımı, Üniversite Öğrencileri.*

# An Analysis of Generation Z University Students' Attitudes Towards Digital Technologies

***ABSTRACT***

This study aims to determine the attitude levels towards digital technologies among university students defined as "Generation Z," born in 1995 and later. The originality of the research lies in its multi-dimensional analysis of Generation Z students' attitudes, not only within a general

[1] Bu çalışma TÜBİTAK 2209-A Üniversite Öğrencileri Araştırma Projeleri Destekleme Programı tarafından desteklenmiştir.
[2] Bağımsız Araştırmacı, ORCID: 0009-0003-7462-7762
[3] İletişim Yazarı: drozkanavci@gmail.com
[4] Dr. Öğr. Üyesi, Bartın Üniversitesi Halkla İlişkiler ve Tanıtım, ORCID: 0000-0003-1524-1379
*(Makale Gönderim Tarihi: 01.04.2025 / Yayın Tarihi:29.12.2025)*
*Doi Numarası:* 10.18026/cbayarsos.1668710
*Makale Türü: Araştırma Makalesi*

framework but also in terms of demographic and behavioral variables such as gender, age, income level, the primary type of digital technology used, and the daily time spent on these technologies. By revealing statistically significant and distinct differences in attitudes among these subgroups, the study aims to add a new dimension to the existing body of academic knowledge on the subject. The research was conducted with 653 students at Bartın University, and the "Attitude Scale Towards Digital Technology," developed by Cabı (2016), was used as the data collection tool. The data were analyzed using methods such as descriptive statistics, confirmatory factor analysis (CFA), independent samples t-test, and one-way analysis of variance (ANOVA). The results indicated that Generation Z university students generally exhibit a positive attitude towards digital technology. However, it was determined that these attitudes can differ significantly across subgroups. Specifically, male students, those with very low income, those who primarily use desktop computers, and those who spend 4-5 hours daily on digital technologies were found to have more positive attitudes. Conversely, female students, those in the 22-29 age range, married students, and those with relatively better income were observed to have a tendency to focus more on the negative aspects of digital technology. The findings have revealed how attitudes can vary according to demographic characteristics across sub-dimensions such as digital technology competence, social network use, in-class technology use, and entertainment-focused use. It is believed that these results can be instrumental in developing strategies to make the use of digital technology by Generation Z more effective in educational and other fields.

***Keywords:*** *Generation Z, Digital Technology, Technology Use, University Students.*

## 1. GİRİŞ

Z kuşağı olarak adlandırdığımız dönem insanların internetle tanıştığı ilk dönemde doğan insanları bir bütün olarak tanımlamak için kullanılmaktadır. Bazı çalışmalar 1995-2010 yılları arasında doğanları (Francis ve Hoefel, 2018), bazı çalışmalar 1996-2010 yılları arasında doğanları (Bal Çetinkaya, 2020), bazı çalışmalar ise 1995 yılından sonra doğanları Z kuşağı olarak tanımlamaktadır (Cilliers, 2017: 190). Keskin bir yıl tanımlaması yapılamaması daha önceki bebek patlaması kuşağı (boomers), X ve Y gibi tanımlanan kuşaklarda da yaşanmış ve herhangi bir standart olmadığı için bu durumun tam olarak hedef pazarlama ve pazar segmentasyonun amacı olarak farklılaştığı ifade edilmiştir (Markert, 2004: 22-23). Türkiye ilk olarak TÜBİTAK ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi'nin (ODTÜ) iş birliği ile 1993 yılında internetle tanışmış ve 1995 yılı itibariyle ticari olarak da kullanılmaya başlamıştır (Baykal, 2018). Bu doğrultuda yapılan çalışmada 1995 yılı ve sonrası Z kuşağı olarak değerlendirilmiştir.

Z kuşağının örneklem olarak tercih edilmesinin sebebi günümüzde üniversite eğitimi alan öğrencilerin bu yaş aralıklarında yer almasıdır. Ayrıca ilgili kuşak günümüzde ergenlikten yetişkinliğe adım atmada teknoloji ile iç içe büyüyen bir yapıda yer aldıkları için kendinden önceki kuşaklardan birçok açıdan farklı ilgi ve gereksinimlere sahip oldukları görülmektedir. Z kuşağının özellikleri incelendiğinde dijital yatkınlıkları, özgünlükleri, farklı kültürleri deneyimlemeleri, toplumsal sorunlara olan duyarlılıkları veya duyarsızlıkları bağlamında birçok konuda inceleme altına alındıkları gözlenmektedir. Z kuşağının dijital teknolojileri kullanımlarının tespiti, nitelikli eğitimin planlanması ve

uygulanması açısından da önem taşımaktadır. Bu çalışmanın amacı, "Z Kuşağı" olarak adlandırılan üniversite öğrencilerinin dijital teknolojiye yönelik tutum düzeylerini belirlemektir.

Çevrim içi teknolojiler ve platformlar, insanların etkileşim ve katılım biçimlerini; bakış açılarını ve yaklaşımlarını şekillendirmektedir (Slepian vd., 2024: 524). Dijital teknolojilerin her alana nüfuz ederek oluşturduğu ekosistem, Z kuşağının dünyayla etkileşim biçimini doğrudan etkilemektedir (Lim, Ahmad ve Prihadi, 2024). Dijital teknolojilerin kullanımına yönelik literatür incelendiğinde; Taş vd. (2017), Z kuşağının çalışma hayatına muhtemel etkilerini; Kırık ve Köyüstü (2018), Z kuşağı konusunda yapılmış tezlerin içerik analizini; Erten (2019), Z kuşağının dijital teknolojiye yönelik tutumlarını; Håkansson Lindqvist (2019), okullarda dijital teknolojilerin yenilikçi kullanımına yönelik uygulamaları; Taşlıbeyaz (2019) Z Kuşağı ile ilgili yapılan çalışmaların ve eğitime yönelik katkıların analizini; Paganotti vd. (2020), Z kuşağı öğrencilerinin sınıf dışında bilim üzerine kullandıkları araçların analizini; Köktener ve Algül (2020), Z kuşağının YouTube kullanım motivasyonlarını; Alptekin vd. (2021), Baby boomers, X, Y ve Z kuşaklarının sosyal medya kullanım düzeylerini; Cesur ve Köse (2021), dijital teknolojiye yönelik tutumların girişimcilikteki rolünü; Özer vd. (2021), Dijital çağda yer alan kuşakların medya okuryazarlık düzeylerini; Agárdi ve Alt (2022), dijital yerliler ve dijital göçmenlerin mobil ödemeyi kullanımları üzerine X ve Z kuşağını; İçme vd. (2022), Z kuşağı öğrencilerinin uzaktan eğitim algılarını; Çekici ve Çocuk (2022), Z kuşağının okuma kaygıları, motivasyonları ve alışkanlıklarını; Şahin ve Gültekin (2022), Z kuşağının okuma tercihlerini; Güven ve Etci (2022), işsizlik bağlamında Z kuşağının teknolojik yeterliliklerini; Lee vd. (2023) Z Kuşağının dijital platformlarla üniversiteye geçişi nasıl yönettiğini, Kovalchuk vd. (2024) dijital teknolojilerin Z kuşağı pazarlama stratejilerine entegre edilmesini ve Getenet vd. (2024) öğrencilerin dijital teknolojiye yönelik tutumlarını incelemiştir. Konuyla ilgili yapılan farklı ölçek çalışmaları incelendiğinde ise Yurdugül ve Aşkar (2008), Bame ile Dugger tarafından geliştirilen teknolojiye tutum ölçeğinin Türkçe uyarlamasını; Gençtürk vd. (2010), Ropp tarafından geliştirilen teknoloji yeterliliği öz değerlendirme ölçeğinin Türkçe uyarlamasını, Özer vd. (2011) Parasuraman tarafından geliştirilen teknolojiye hazırlık ölçeğinin Türkçe uyarlamasını yapmıştır. Ardies vd. (2014) tarafından gerçekleştirilen bir çalışmada ise öğrencilerin teknolojiye yönelik tutumlarını ölçmek için çok boyutlu bir model geliştirilmiştir.

Dijital teknoloji, günümüz toplumlarının yapı taşlarından biri haline gelmiştir. Özellikle Z kuşağı, bu teknolojinin en yoğun şekilde etkileşimde bulunduğu nesil olarak dikkat çekmektedir. Z kuşağının dijital teknolojiye olan tutumu, onların sosyal etkileşim biçimlerini, öğrenme stillerini ve genel yaşam tarzlarını şekillendirmektedir. Bu bağlamda, Z kuşağının dijital teknolojiye olan tutumunu anlamak önem taşımaktadır. Bu bağlamda araştırmanın literatüre katkı sunacağı düşünülerek; Bartın Üniversitesi özelinde "Z kuşağı öğrencilerinin dijital teknolojilere yönelik tutumları nasıldır?" ve "Z kuşağı öğrencilerinin cinsiyet, yaş, medeni durum, gelir durumu, sık kullandıkları dijital teknoloji ve dijital

teknolojilere ayırdıkları vakitler arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?" araştırma soruları kapsamında çalışmanın değişen teknoloji tutumlarını göstermesi ve yol gösterici nitelikte olması açısından önemli olduğu düşünülmektedir.

## 2. DİJİTAL TEKNOLOJİ TUTUMU

Bilgiye ulaşımın kolaylaşıp, maliyetinin düşmesi ve üretilen bilgi miktarının artarak dijital teknolojilerle hızla yayılması, iletişim teknolojilerindeki gelişmelerin hayatımızda yol açtığı önemli değişikliklerdendir (Cengiz ve Patan, 2021: 235). Günümüz sayısal çağında, dijital teknolojilerin hayatın çeşitli alanlarında güvenli ve eleştirel kullanımı; bilgi, yetenek, beceri, motivasyon ve sorumluluk gibi unsurlarla aynı düzeyde oluşturulması gereken kritik bir yetkinlik olarak kabul edilmektedir (Gimranova ve Yarullin, 2020). Günümüz dünyasında, dijital teknolojiler hayatın birçok yönü üzerinde önemli bir etkiye sahiptir. Bireylerin nasıl çalıştığını, iletişim kurduğunu, bilgiyi analiz ettiğini ve diğer birçok konuyu etkilemektedir. Özellikle günümüz gençliği, modern teknolojileri kullanma konusunda daha yeteneklidir (Maon vd., 2023: 249). Dijital teknolojiler; bilgisayarlar, akıllı telefonlar, tablet, internet, sosyal medya platformları, yapay zekâ, nesnelerin interneti, yazılımlar, uygulamalar gibi çok geniş bir yelpazeyi kapsamaktadır. Bireylerin dijital araçlara yönelik tutumları, bu araçların algılanan faydaları ve bireylerin dijital dünyadaki deneyimleri ile ilişkili olarak, dijital etkileşimlerinin doğasını ve sonuçlarını belirleyen bir unsurdur.

Her nesil için zorunlu olan dijital okuryazarlık temelinde şekillenen dijital teknoloji tutumu, bireylerin yapay zekâdan sanal gerçekliğe, oyunlaştırmadan işbirlikçi platformlara uzanan yenilikleri yalnızca kullanmanın ötesinde, bu araçların küresel eğitim ve iletişim paradigmalarını dönüştüren dinamik manzarasına bilinçli bir şekilde adapte olmasını da gerektirmektedir (Boro, Laltlanzova ve Chanchinmawia, 2024: 32). Teknolojinin rolü günümüzde sürekli artmakta ve kullanımı artık bir seçenek değil, zorunluluk haline gelmektedir (Filiz ve Moralı, 2023: 1906). Ancak burada önemli olan hususlardan birisi teknolojinin ne kadar değil nasıl kullanıldığıdır (Halonen, 2016: 2308). Özellikle Z kuşağının genel olarak teknoloji kullanımına karşı olumlu bir tutuma sahip olduğu gözlenmektedir (Nguyen ve Habók, 2024: 57). Z Kuşağı'nın teknolojiye dayalı bir düzende büyümesi, onların dijital teknolojilere karşı özellikle duyarlı ve etkileşime açık olmalarına yol açmaktadır (Soni ve Vohra, 2023). Z Kuşağı'nın temel karakteristiği olan hız ve anındalık beklentisi, bu beklentiyi karşılayan dijital teknolojiler üzerindeki hâkimiyetlerini pekiştiren ve kullanım becerilerini hızlandıran birincil faktör olarak öne çıkmaktadır (Cismariu, Ciurel ve Hosu, 2019). Bu doğrultuda Z kuşağının teknolojiye bakış açısını, ihtiyaçlarını ve beklentilerini anlamak, uygun teknolojileri kullanarak onların öğrenme isteğini ve başarısını artırmayı sağlayacaktır (Arkhipova vd., 2019: 1026). Dijital teknolojiye yönelik tutumlar, teknolojinin kabulü, kullanımı, bireysel ve toplumsal etkileri açısından kritik bir rol oynamaktadır. Eğitimden iş hayatına, sosyal ilişkilerden iletişim becerilerine kadar birçok alanda etkili olmaktadır.

## 3. YÖNTEM VE BULGULAR

Z kuşağı öğrencilerinin teknolojiye yönelik tutumlarını belirlemeye yönelik olarak yapılan bu çalışmada kolayda örnekleme yöntemi kullanılmaktadır. Araştırmanın evrenini Bartın Üniversitesi'nde eğitim gören önlisans ve lisans öğrencileri oluşturmaktadır. Seçilen katılımcıların araştırma amacına uygun olması ve katılımcılara rahat ulaşım sağlanabilmesi kolayda örnekleme yöntemi kullanmanın avantajları olarak görülmektedir (Baltes ve Ralph, 2022: 3). Yapılan araştırmada katılımcıların demografik özelliklerine göre dijital teknolojileri kullanımlarının anlamlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığı araştırılmıştır.

Çalışma yapılırken Bartın Üniversitesi Rektörlüğü Sosyal ve Beşerî Bilimler Etik Kurulundan 16.11.2023 tarih ve 2023-SBB-0726 protokol numarası ile onay alınmıştır. Ayrıca Bartın Üniversitesi Rektörlüğünün 23.11.2023 tarih ve E-12240456-605.01-2300124982 sayılı yazısı ile anketin Bartın Üniversitesi öğrencilerine uygulanması uygun görülmüştür. Verilerin analizinde SPSS ve AMOS istatistik yazılım programları kullanılmıştır. Çalışmada ölçme aracı olarak Cabı (2016) tarafından geliştirilen "Dijital Teknolojiye Yönelik Tutum Ölçeği"nden yararlanılmıştır. Ölçek kullanılmadan önce ilgili yazarla e-posta üzerinden irtibata geçilerek ölçek kullanım izni alınmıştır. Ölçekte yer alan boyutlar incelendiğinde "Yetkinlik (10 Soru)", "Sosyal Ağlar (4 Soru)", "Derste Teknoloji Kullanımı (4 Soru)", "Teknolojiye Yönelik İlgi (5 Soru)", "Benim için Teknoloji (4 Soru)", "Olumsuz Yönler (5 Soru)", "Eğlence Amaçlı Kullanım (4 Soru)" ve "Bilinçli Kullanım (3 Soru)" olmak üzere toplam sekiz başlık ve 39 sorudan oluşmaktadır. Ölçekte 5'li likert tipi derecelendirme kullanılmıştır. Buna göre ölçekte (1) hiç uygun değil, (2) uygun değil, (3) biraz uygun, (4) uygun ve (5) tamamen uygun olmak üzere 1 ile 5 arasında derecelendirilmiştir. İki bölümden oluşan anketin birinci bölümde öğrencilerin cinsiyeti, yaşı, medeni durumu, gelir durumu, sık kullandığı dijital teknoloji ve dijital teknolojilere ayırdığı vakit gibi sorular yer alırken; ikinci bölümünde ise ölçeğin sekiz boyutuna ilişkin sorular yer almaktadır. Ölçeğin her bir alt boyutunda yer alan maddelerin güvenilirliklerinde Cronbach's Alpha katsayıları dikkate alınmıştır. Ayrıca elde edilen veriler parametrik testler kullanılarak analiz edilmiştir.

**Tablo 1.** Katılımcıların Demografik Özelliklerine İlişkin Bilgiler

| **Değişkenler** | | **n** | **%** |
|---|---|---|---|
| Cinsiyet | Kadın | 353 | 54.1 |
| | Erkek | 300 | 45.9 |
| Yaş | 18-21 yaş arası | 594 | 91.0 |
| | 22-25 yaş arası | 45 | 6.9 |
| | 26-29 yaş arası | 14 | 2.1 |
| Medeni Durum | Evli | 44 | 6.7 |
| | Bekâr | 609 | 93.3 |
| Gelir Durumu | Çok düşük | 278 | 42.5 |
| | Düşük | 141 | 21.6 |
| | Orta | 218 | 33.4 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Yüksek | 16 | 2.5 |
| Dijital Teknoloji Önceliği | Cep Telefonu | 535 | 81.9 |
| | Dizüstü Bilgisayar | 23 | 3.5 |
| | Masaüstü Bilgisayar | 68 | 10.4 |
| | Tablet | 16 | 2.5 |
| | Diğer | 11 | 1.7 |
| Dijital Teknolojilere Ayrılan Vakit | 1 saatten az | 30 | 4.6 |
| | 2-3 saat | 137 | 21.0 |
| | 4-5 saat | 318 | 48.7 |
| | 6 saatten fazla | 168 | 25.7 |
| **Toplam** | | **653** | **100.0** |

Tablo 1'de katılımcıların demografik özelliklerine ilişkin bilgiler incelendiğinde, %54.1'inin kadın ve %45.9'unun erkek, %91'inin 18-21 yaş aralığında, %93.3'ünün bekar ve gelir durumu olarak da %42.6'sının çok düşük gelire sahip olduğu görülmüştür. Dijital teknoloji önceliği olarak %81.9'unun cep telefonuna öncelik verdiği ve %48.7'sinin 4-5 saat arasında dijital teknolojilere vakit ayırdığı görülmektedir.

Ölçeğin yapı geçerliliğini belirlemek ve faktör yapısını incelemek amacıyla doğrulayıcı faktör analizi (DFA) kullanılmıştır (Byrne, 2010: 164). İlgili ölçeğin daha önce Cabı (2016) tarafından geliştirilmiş kuramsal dayanağı olduğu için modelin doğruluğu, toplanan veriler ile teyit edilmiştir (Gürbüz, 2024: 54-55). DFA analizinde ±0.50 veya daha büyük faktör yükleri pratik olarak önemli kabul edilmektedir (Hair vd., 2010: 116). DFA sonucunda yetkinlik alt boyutundan 3., 7., 21., 33., 37. ve 38. maddeler, derste teknoloji kullanımı alt boyutundan 28. madde ve teknolojiye yönelik ilgi alt boyutundan 12. madde düşük ölçüm değeri nedeniyle (<0.50) çıkarılmıştır.

**Tablo 2.** Doğrulayıcı Faktör Analizi

| **Faktörler** | **Ölçek Maddesi** | **Stand. Faktör Yükü** | **t değeri** | **p değeri** |
|---|---|---|---|---|
| F1 – Yetkinlik | M29 | 0.620 | *sabitlendi | *** |
| | M30 | 0.856 | 16,156 | *** |
| | M31 | 0.782 | 15,453 | *** |
| | M32 | 0.669 | 13,852 | *** |
| F2 – Sosyal Ağlar | M16 | 0.762 | *sabitlendi | *** |
| | M17 | 0.776 | 17,817 | *** |
| | M18 | 0.721 | 16,830 | *** |
| | M19 | 0.509 | 11.952 | *** |
| F3 – Derste Teknoloji Kullanımı | M6 | 0.583 | *sabitlendi | *** |
| | M15 | 0.610 | 11,824 | *** |
| | M26 | 0.570 | 11,269 | *** |
| F4 – İlgi | M8 | 0.628 | *sabitlendi | *** |
| | M9 | 0.599 | 11,950 | *** |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | M11 | 0.536 | 10,964 | *** |
| | M14 | 0.576 | 11.606 | *** |
| F5 – Benim İçin Teknoloji | M1 | 0.562 | *sabitlendi | *** |
| | M2 | 0.705 | 11,504 | *** |
| | M4 | 0.605 | 10,681 | *** |
| | M5 | 0.538 | 9.931 | *** |
| F6 – Olumsuz Yönler | M20 | 0.870 | *sabitlendi | *** |
| | M22 | 0.501 | 12.978 | *** |
| | M13 | 0.663 | 18.322 | *** |
| | M27 | 0.764 | 22.134 | *** |
| | M24 | 0.642 | 17.574 | *** |
| F7 – Eğlence Amaçlı Kullanım | M10 | 0.529 | *sabitlendi | *** |
| | M23 | 0.787 | 13.009 | *** |
| | M25 | 0.754 | 12.761 | *** |
| | M39 | 0.520 | 10.228 | *** |
| F8 – Bilinçli Kullanım | M34 | 0.635 | *sabitlendi | *** |
| | M35 | 0.837 | 14.783 | *** |
| | M36 | 0.609 | 12.569 | *** |

(*) Gösterge 1'e sabitlenmiştir. (***) $p < 0,001$

**$x^2$:** 1540,770 **df:** 406 **$x^2$/df:** 3,795 **CFI=** 0,850 **RMSEA=** 0,065

Tablo 2 incelendiğinde, faktör yüklerinin 0.501 ile 0.870 arasında değiştiği ve 31 maddeden oluşan 8 alt boyutlu bir yapıya sahip olduğu görülmektedir. DFA değerlendirilirken kararın CFI ve RMSEA değerlerine dayandırılması tavsiye edilmektedir (Byrne, 2010: 176). Bu doğrultuda elde edilen uyum indeksi sonuçları modelin kabul edilebilir olduğunu göstermektedir (Özdemir ve Bektaş, 2021; Koçak vd., 2021).

**Tablo 3.** Katılımcıların İfadelerine İlişkin Değerler

| | | Madde ve Faktörler (N=653) | Ort. | SS. | Toplam Madde Kor. |
|---|---|---|---|---|---|
| **F1-Yetkinlik** | **M29** | Dijital teknolojileri kullanmak için yeterli beceriye sahibim. | 3.65 | 1.08 | 0.54 |
| | **M30** | Dijital teknolojileri kullanırken hızlı ve pratik işlem yapabilirim. | 3.63 | 1.17 | 0.74 |
| | **M31** | Çevremde dijital teknolojiyi etkin kullanma konusunda liderim. | 3.34 | 1.25 | 0.68 |
| | **M32** | İnternet aracılığı ile her türlü bilgiye ulaşabilirim. | 3.73 | 1.06 | 0.58 |
| **F2-Sosyal Ağlar** | **M16** | Sosyal ağları kullanmak dijital teknolojinin en iyi avantajlarından biridir. | 3.76 | 1.01 | 0.63 |
| | **M17** | Daha çok sosyal ağları kullanmak için dijital teknolojilerden yararlanırım. | 3.78 | 1.00 | 0.65 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **M18** | Sosyal ağları etkin olarak kullanırım. | 3.83 | 0.99 | 0.62 |
| | **M19** | Sosyal ağlarda kendimi daha rahat ifade ederim. | 3.75 | 1.06 | 0.41 |
| **F3-Derste Teknoloji Kullanımı** | **M6** | Teknoloji ile ilgili çok daha fazla dersin olmasını isterim. | 3.71 | 1.01 | 0.45 |
| | **M15** | Derslerimde dijital teknolojinin kullanılması derse olan ilgimi artırır. | 3.79 | 1.04 | 0.47 |
| | **M26** | Derslerimde dijital teknolojilerden yararlanmak başarılı olmamı sağlar. | 4.00 | 0.88 | 0.37 |
| **F4-İlgi** | **M8** | Yeni karşılaştığım dijital bir teknolojiyi öğrenmek için istekliyimdir. | 3.96 | 0.79 | 0.45 |
| | **M9** | Dijital teknolojiyi günlük yaşantımda kullanmak hoşuma gider. | 4.04 | 0.82 | 0.34 |
| | **M11** | Dijital teknoloji alanında yeni bilgiler öğrenmek hoşuma gider. | 4.02 | 0.86 | 0.56 |
| | **M14** | Dijital teknoloji ile ilgili haberler dikkatimi çeker. | 3.82 | 0.96 | 0.51 |
| **F5-Benim için Teknoloji** | **M1** | Herhangi bir dijital teknolojiyi kolaylıkla kullanırım. | 3.93 | 0.81 | 0.46 |
| | **M2** | Çevreme yararlı işlerde teknolojiyi etkin kullanabilmeyi isterim. | 3.93 | 0.82 | 0.54 |
| | **M4** | Dijital teknolojilerin beni geliştirdiğine inanıyorum. | 3.99 | 0.84 | 0.47 |
| | **M5** | Dijital bir teknolojiyi kullanmak için bilginin yanında yeterli becerinin olması gerekir. | 4.04 | 0.80 | 0.42 |
| **F6-Olumsuz Yönler** | **M20** | Dijital teknolojileri kullanmak sıkıcıdır. | 2.59 | 1.29 | 0.76 |
| | **M22** | Dijital ortamda fazla zaman harcamak beni yorar. | 2.17 | 1.04 | 0.47 |
| | **M13** | Dijital teknoloji alanında uzman olarak çalışmak sıkıcıdır. | 2.42 | 1.15 | 0.58 |
| | **M27** | Dijital teknoloji ortamında geçirilen zaman boşa harcanır. | 2.46 | 1.18 | 0.65 |
| | **M24** | İnternetten hazır kaynaklara ulaşmak yaratıcılığımı engeller. | 2.43 | 1.06 | 0.57 |
| **F7-Eğlence Amaçlı Kullanım** | **M10** | Vaktimin çoğunu dijital teknoloji kullanarak geçirmekten hoşlanırım. | 3.72 | 0.98 | 0.46 |
| | **M23** | Daha çok oyun oynamak için dijital teknolojilerden yararlanırım. | 3.54 | 1.22 | 0.63 |
| | **M25** | Bilgisayar oyunları oynarken sokak oyunlarına göre daha çok eğlenirim. | 3.58 | 1.18 | 0.60 |
| | **M39** | Dijital teknolojiyi daha çok eğlence aracı olarak kullanırım. | 3.91 | 0.99 | 0.45 |
| **F8-Bilinçli Kullanım** | **M34** | Dijital teknolojiler faydalı amaç için kullanılmalıdır. | 4.00 | 1.02 | 0.54 |
| | **M35** | Dijital teknolojiyi yaşamımı kolaylaştırmak için etkin olarak kullanırım. | 3.74 | 1.11 | 0.61 |
| | **M36** | İnternet ortamında benim için hangi bilginin yararlı olduğunu ayırt edebilirim. | 3.97 | 0.94 | 0.52 |

Ölçekte yer alan maddelerden toplam korelasyonu 0.40 ve üzerinde olanların çok iyi olduğu; 0.30 ile 0.39 arasında olanların düzeltme olmadan ölçekte kullanılabileceği; 0.20

ile 0.29 arasında olanların düzeltilerek geliştirilmesinin gerekli olduğu ve 0.20'nin altında olanların ise ölçekten çıkarılması gerektiği belirtilmektedir (Büyüköztürk vd., 2018: 128). Faktörler doğrultusunda yapılan toplam madde korelasyonları incelendiğinde en düşük 0.34 ile en yüksek 0.76 arasında olduğu görülmektedir (Tablo 3).

**Tablo 4.** Güvenirlik ve Normallik Analizi

| Ölçek | Cronbach's Alpha | Skewness | Kurtosis |
|---|---|---|---|
| Yetkinlik | 0.819 | -0.648 | -0.144 |
| Sosyal Ağlar | 0.775 | -0.741 | 0.511 |
| Derste Teknoloji Kullanımı | 0.661 | -0.713 | 0.282 |
| İlgi | 0.696 | -0.782 | 1.129 |
| Benim için Teknoloji | 0.694 | -0.789 | 1.423 |
| Olumsuz Yönler | 0.818 | 0.531 | -0.561 |
| Eğlence Amaçlı | 0.745 | -0.640 | -0.370 |
| Bilinçli Kullanım | 0.735 | -1.213 | 1.463 |
| Genel | 0.800 | -0.446 | 0.115 |

Ölçeğin güvenirliği için Cronbach's Alpha (α) değerleri dikkate alınmıştır. Ölçeğin içsel tutarlılık güvenirliği değerlendirildiğinde geneli için α=0.800, Yetkinlik boyutu için α=0.819, Sosyal Ağlar boyutu için α=0.775, Derste Teknoloji Kullanımı boyutu için α=0.661, İlgi boyutu için α=0.696, Benim için Teknoloji boyutu için α=0.694, Olumsuz Yönler boyutu için α=0.818, Eğlence Amaçlı Kullanım boyutu için α=0.745, Bilinçli Kullanım boyutu için α=0.735 olarak bulunmuştur (Tablo 4). İlgili değerlerin 0.70'in üstünde olduğu durumlar ölçeğin güvenilir olduğunu göstermekle beraber soru sayısı az olan boyutlarda 0.60'ın üzerindeki değerler de kabul edilebilmektedir (Durmuş vd., 2013: 89). Bazı çalışmalarda ise doğrudan 0.60 üzeri güvenilir olarak kabul edilmektedir (Tutar ve Erdem, 2022: 332). Cabı (2016) tarafından yapılan çalışmada da boyutların güvenirliği 0.61 ile 0.86 değerleri arasında değişmektedir. Bu doğrultuda ölçek ve alt boyutlarının uyum değerlerinin kabul edilebilir olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılanların dijital teknolojiye yönelik tutum ortalamalarının, demografik özelliklere bağlı olarak farklılaşıp farklılaşmadığının ölçümü için öncelikle verilerin dağılımı incelenmiş ve Tablo 4'te yer alan değerler doğrultusunda veriler normal dağılım sağladığı için analizlerde bağımsız gruplar t-testi ve Tek Yönlü Varyans Analizi (One Way Anova) uygulanmıştır. Bu doğrultuda (Hair vd., 2010: 72), verilerin çarpıklık (skewness) ve basıklık (kurtosis) değerlerinin ±1.5 aralığında değerler içermesi, veri setinin normal bir dağılıma sahip olduğunu göstermektedir.

**Tablo 5.** Katılımcıların Demografik Özelliklerine Göre Dijital Teknolojileri Kullanımının Karşılaştırılması

| Değişken | | Dijital Teknolojiye Yönelik Tutum | |
|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | SS |
| Cinsiyet | Kadın | 3.55 | 0.38 |
| | Erkek | 3.63 | 0.38 |
| | Test değeri | -2.737** | |
| | p | **0.006*** | |
| Yaş | 18-21 yaş arası (1) | 3.59 | 0.38 |
| | 22-25 yaş arası (2) | 3.53 | 0.42 |
| | 26-29 yaş arası (3) | 3.54 | 0.37 |
| | Test değeri | 0.701*** | |
| | p | 0.497 | |
| Medeni Durum | Evli | 3.60 | 0.33 |
| | Bekar | 3.59 | 0.39 |
| | Test değeri | -0.056** | |
| | p | 0.955 | |
| Gelir Durumu | Çok düşük (1) | 3.64 | 0.37 |
| | Düşük 2) | 3.50 | 0.41 |
| | Orta (3) | 3.58 | 0.37 |
| | Yüksek (4) | 3.67 | 0.43 |
| | Test değeri | 4.362*** | |
| | p | **0.005*** | |
| | Tukey | **1>2** | |
| Dijital Teknoloji Önceliği | Cep Telefonu (1) | 3.58 | 0.39 |
| | Dizüstü Bilgisayar (2) | 3.54 | 0.39 |
| | Masaüstü Bilgisayar (3) | 3.71 | 0.37 |
| | Tablet (4) | 3.50 | 0.33 |
| | Diğer (5) | 3.65 | 0.26 |
| | Test değeri | 2.228*** | |
| | p | 0.065 | |
| Dijital Teknolojilere Ayrılan Vakit | 1 saatten az (1) | 3.47 | 0.34 |
| | 2-3 saat (2) | 3.44 | 0.37 |
| | 4-5 saat (3) | 3.66 | 0.36 |
| | 6 saatten fazla (4) | 3.59 | 0.40 |
| | Test değeri | 12.820*** | |
| | p | **0.001*** | |
| | Tukey | **3>1, 3>2, 4>2** | |

**p<0.05, **Bağımsız örneklem t-testi, ***Tek yönlü varyans analizi*

Tablo 5'te katılımcıların demografik özelliklerine göre genel dijital teknolojileri kullanımının karşılaştırılması incelendiğinde, bağımsız iki örneklem t-testi sonuçlarına göre cinsiyetlerinde anlamlı bir fark olduğu görülmektedir ($p<0.05$). Erkek katılımcıların ($\bar{x}=3.63$) ortalamalarının kadın katılımcılara ($\bar{x}=3.55$) göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Gelir durumlarına göre ise ekonomik durumu çok düşük olanlar ile düşük

olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Dijital teknolojilere ayrılan vakit olarak ise 4-5 saat arası kullanım yapanların ortalaması, 1 saatten az ve 2-3 saat arası kullanım yapanlardan daha yüksektir. Ayrıca 6 saatten fazla kullananların ortalamasının da 2-3 saat arası kullananlardan daha yüksek olduğu görülmektedir.

**Tablo 6.** Katılımcıların Demografik Özelliklerine Göre Dijital Teknolojileri Kullanım Alt Boyutlarının Karşılaştırılması

| **Değişken** | | **Yetkinlik** | | **Sosyal Ağlar** | | **Derste Teknoloji** | | **İlgi** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | **SS** | $\bar{X}$ | **SS** | $\bar{X}$ | **SS** | $\bar{X}$ | **SS** |
| Cinsiyet | Kadın | 3.42 | 0.88 | 3.75 | 0.76 | 3.75 | 0.72 | 3.94 | 0.55 |
| | Erkek | 3.78 | 0.92 | 3.82 | 0.82 | 3.93 | 0.73 | 3.98 | 0.67 |
| | Test değeri | -4.931** | | -1.153** | | -3.004** | | -0.917** | |
| | p | **0.001*** | | 0.250 | | **0.003*** | | 0.359 | |
| Yaş | 18-21 yaş arası (1) | 3.58 | 0.93 | 3.82 | 0.76 | 3.84 | 0.74 | 3.97 | 0.60 |
| | 22-25 yaş arası (2) | 3.70 | 0.84 | 3.40 | 0.85 | 3.74 | 0.75 | 3.87 | 0.74 |
| | 26-29 yaş arası (3) | 3.44 | 0.80 | 3.23 | 1.12 | 3.85 | 0.51 | 3.80 | 0.58 |
| | Test değeri | 0.493*** | | 9.951*** | | 0.358*** | | 1.068*** | |
| | p | 0.611 | | **0.001*** | | 0.699 | | 0.344 | |
| | Tamhane | **-** | | **1>2** | | **-** | | **-** | |
| Medeni Durum | Evli | 3.63 | 0.74 | 3.58 | 0.86 | 3.78 | 0.65 | 3.94 | 0.60 |
| | Bekar | 3.58 | 0.93 | 3.80 | 0.78 | 3.84 | 0.74 | 3.96 | 0.61 |
| | Test değeri | 0.409** | | -1.752** | | -0.464** | | -0.232** | |
| | p | 0.684 | | 0.080 | | 0.643 | | 0.816 | |
| Gelir Durumu | Çok düşük (1) | 3.79 | 0.95 | 4.03 | 0.69 | 3.98 | 0.72 | 4.02 | 0.63 |
| | Düşük 2) | 3.33 | 0.99 | 3.69 | 0.79 | 3.74 | 0.75 | 3.84 | 0.64 |
| | Orta (3) | 3.49 | 0.74 | 3.51 | 0.80 | 3.70 | 0.69 | 3.95 | 0.54 |
| | Yüksek (4) | 3.67 | 1.19 | 3.93 | 0.80 | 3.81 | 0.89 | 4.09 | 0.77 |
| | Test değeri | 8.262*** | | 19.908*** | | 7.171*** | | 2.623*** | |
| | p | **0.001*** | | **0.000*** | | **0.035*** | | 0.057 | |
| | Tukey | **-** | | **1>2, 1>3** | | **1>2, 1>3** | | **-** | |
| | Tamhane | **1>2, 1>3** | | **-** | | **-** | | **-** | |
| Dijital Teknoloji Önceliği | Cep Telefonu (1) | 3.57 | 0.91 | 3.79 | 0.78 | 3.80 | 0.74 | 3.94 | 0.60 |
| | Dizüstü Bilgisayar (2) | 3.29 | 0.89 | 3.27 | 0.89 | 3.85 | 0.73 | 3.86 | 0.79 |
| | Masaüstü Bilgisayar (3) | 3.79 | 0.97 | 3.93 | 0.79 | 4.11 | 0.65 | 4.15 | 0.62 |
| | Tablet (4) | 3.46 | 0.84 | 3.60 | 0.53 | 3.58 | 0.73 | 3.81 | 0.42 |
| | Diğer (5) | 3.93 | 0.85 | 3.68 | 0.91 | 4.03 | 0.40 | 3.95 | 0.70 |
| | Test değeri | 1.954*** | | 3.356*** | | 3.432*** | | 2.037*** | |
| | p | 0.100 | | **0.010*** | | **0.009*** | | 0.088 | |
| | Tukey | **-** | | **1>2, 3>2** | | **3>1** | | **-** | |
| Dijital Teknolojilere | 1 saatten az (1) | 3.44 | 0.78 | 3.73 | 0.75 | 3.80 | 0.64 | 3.85 | 0.64 |
| | 2-3 saat (2) | 3.41 | 0.81 | 3.51 | 0.85 | 3.64 | 0.78 | 3.77 | 0.63 |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ayrılan Vakit | 4-5 saat (3) | 3.75 | 0.89 | 3.90 | 0.70 | 3.95 | 0.69 | 4.04 | 0.55 |
| | 6 saatten fazla (4) | 3.45 | 1.03 | 3.79 | 0.84 | 3.78 | 0.75 | 3.98 | 0.67 |
| | Test değeri | 6.850*** | | 7.219*** | | 5.992*** | | 6.492*** | |
| | p | **0.001*** | | **0.001*** | | **0.001*** | | **0.001*** | |
| | Tukey | **3>2, 3>4** | | - | | - | | **3>2, 4>2** | |
| | Tamhane | - | | **3>2, 4>2** | | **3>2** | | - | |

**p<0.05, **Bağımsız örneklem t-testi, ***Tek yönlü varyans analizi*

Tablo 6'da katılımcıların demografik özelliklerine göre yetkinlik, sosyal ağlar, derste teknoloji kullanımı ve ilgi alt boyutlarında dijital teknolojileri kullanımının karşılaştırılması incelendiğinde, bağımsız iki örneklem t-testi sonuçlarına göre yetkinlik ve derste teknoloji kullanımı alt boyutları özelinde erkek katılımcıların lehine cinsiyetlerinde anlamlı bir fark olduğu görülmektedir ($p<0.05$). Katılımcıların yaşlarına göre sosyal ağlar alt boyutu özelinde 18-21 yaş aralığında olanlar ile 22-25 yaş aralığında olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Gelir durumlarına göre ise yetkinlik, sosyal ağlar ve derste teknoloji alt boyutları özelinde ekonomik durumu çok düşük olanlar ile düşük ve orta olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Dijital teknoloji önceliği olarak sosyal ağlar alt boyutu özelinde cep telefonu kullanan ve masaüstü bilgisayar kullanan katılımcıların dizüstü bilgisayar kullanan katılımcılara göre ortalamalarının daha yüksek olduğu görülmektedir. Derste teknoloji alt boyutu özelinde masaüstü bilgisayar kullanan katılımcıların cep telefonu kullananlara nazaran daha yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Dijital teknolojilere ayrılan vakit olarak ise tüm alt boyutları özelinde 4-5 saat arası kullanım yapanların 2-3 saat arası kullanım yapanlara nazaran daha yüksek ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. Sosyal ağlar ve ilgi alt boyutları özelinde ise 6 saatten fazla kullanım yapanların 2-3 saat arası kullanım yapanlara nazaran anlamlı olarak yüksek ortalamaya sahip oldukları görülmektedir.

**Tablo 7.** Katılımcıların Demografik Özelliklerine Göre Dijital Teknolojileri Kullanım Alt Boyutlarının Karşılaştırılması (Devamı)

| **Değişken** | | **Benim için Teknoloji** | | **Olumsuz Yönler** | | **Eğlence** | | **Bilinçli Kullanım** | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | $\bar{X}$ | **SS** | $\bar{X}$ | **SS** | $\bar{X}$ | **SS** | $\bar{X}$ | **SS** |
| Cinsiyet | Kadın | 3.98 | 0.58 | 2.57 | 0.88 | 3.50 | 0.86 | 3.85 | 0.87 |
| | Erkek | 3.96 | 0.60 | 2.23 | 0.83 | 3.91 | 0.73 | 3.96 | 0.78 |
| | Test değeri | 0.420** | | 5.031** | | -6.492** | | -1.720** | |
| | p | 0.675 | | **0.001*** | | **0.001*** | | 0.086 | |
| Yaş | 18-21 yaş arası (1) | 3.98 | 0.57 | 2.36 | 0.86 | 3.74 | 0.80 | 3.89 | 0.84 |
| | 22-25 yaş arası (2) | 3.82 | 0.80 | 2.84 | 0.81 | 3.26 | 0.91 | 3.95 | 0.78 |
| | 26-29 yaş arası (3) | 4.14 | 0.57 | 3.28 | 0.63 | 2.58 | 0.66 | 4.30 | 0.49 |
| | Test değeri | 2.156*** | | 13.533*** | | 20.832*** | | 1.790*** | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | p | 0.117 | | **0.001*** | | **0.001*** | | 0.168 | |
| | Tukey | - | | **2>1, 3>1** | | **1>2, 1>3** | | - | |
| Medeni Durum | Evli | 3.97 | 0.70 | 2.83 | 0.81 | 3.22 | 0.81 | 4.17 | 0.62 |
| | Bekar | 3.97 | 0.58 | 2.38 | 0.87 | 3.72 | 0.82 | 3.88 | 0.84 |
| | Test değeri | -0.085** | | 3.250** | | -3.925** | | 2.211** | |
| | p | 0.932 | | **0.001*** | | **0.000*** | | **0.027*** | |
| Gelir Durumu | Çok düşük (1) | 3.92 | 0.58 | 1.90 | 0.56 | 4.12 | 0.55 | 3.92 | 0.85 |
| | Düşük (2) | 3.93 | 0.62 | 2.36 | 0.82 | 3.79 | 0.69 | 3.71 | 0.94 |
| | Orta (3) | 4.05 | 0.56 | 3.09 | 0.76 | 3.10 | 0.84 | 3.99 | 0.68 |
| | Yüksek (4) | 4.18 | 0.73 | 2.61 | 1.05 | 3.40 | 0.85 | 4.10 | 1.07 |
| | Test değeri | 2.883*** | | 123.491*** | | 87.660*** | | 3.667*** | |
| | p | 0.052 | | 0.001* | | 0.000* | | 0.012* | |
| | Tamhane | - | | **2>1, 3>1** | | **1>2, 1>3, 1>4** | | **3>2** | |
| Dijital Teknoloji Önceliği | Cep Telefonu (1) | 3.96 | 0.58 | 2.42 | 0.88 | 3.66 | 0.84 | 3.88 | 0.85 |
| | Dizüstü Bilgisayar (2) | 4.17 | 0.62 | 3.11 | 0.90 | 3.16 | 0.77 | 3.91 | 0.62 |
| | Masaüstü Bilgisayar (3) | 4.06 | 0.61 | 2.13 | 0.75 | 4.01 | 0.65 | 4.09 | 0.76 |
| | Tablet (4) | 3.85 | 0.60 | 2.56 | 0.64 | 3.76 | 0.64 | 3.64 | 0.81 |
| | Diğer (5) | 3.95 | 0.65 | 2.34 | 0.62 | 3.86 | 0.47 | 3.93 | 0.53 |
| | Test değeri | 1.279*** | | 5.687*** | | 6.955*** | | 1.354*** | |
| | p | 0.277 | | **0.000*** | | **0.000*** | | 0.249 | |
| | Tamhane | - | | **1>3, 2>3, 2>1** | | **3>1, 3>2, 5>2** | | - | |
| Dijital Teknolojilere Ayrılan Vakit | 1 saatten az (1) | 3.67 | 0.72 | 2.19 | 0.82 | 3.86 | 0.68 | 3.70 | 0.88 |
| | 2-3 saat (2) | 3.90 | 0.57 | 2.48 | 0.75 | 3.43 | 0.89 | 3.70 | 0.84 |
| | 4-5 saat (3) | 4.01 | 0.51 | 2.35 | 0.88 | 3.78 | 0.80 | 4.02 | 0.79 |
| | 6 saatten fazla (4) | 4.02 | 0.69 | 2.52 | 0.95 | 3.68 | 0.80 | 3.87 | 0.85 |
| | Test değeri | 4.042*** | | 2.190*** | | 6.510*** | | 5.720*** | |
| | p | 0.070 | | 0.092 | | **0.000*** | | **0.001*** | |
| | Tukey | - | | - | | **1>2, 3>2, 4>2** | | **3>2** | |

**p<0.05, **Bağımsız örneklem t-testi, ***Tek yönlü varyans analizi*

Tablo 7'de katılımcıların demografik özelliklerine göre benim için teknoloji, olumsuz yönler, eğlence ve bilinçli kullanım alt boyutlarında dijital teknolojileri kullanımının karşılaştırılması incelendiğinde, bağımsız iki örneklem t-testi sonuçlarına göre olumsuz yönler özelinde kadın ve eğlence alt boyutu özelinde ise erkek katılımcıların lehine cinsiyetlerinde anlamlı bir fark olduğu görülmektedir ($p<0.05$). Kadın ve erkek katılımcılar arasında gözlemlenen tutum farkının, basit bir ilgi veya beceri farkından ziyade; toplumsal cinsiyet rolleri, farklılaşan kullanım amaçları gibi karmaşık ve birbiriyle ilişkili faktörlerden kaynaklandığı düşünülmektedir. Dolayısıyla benzer bir farklılık yaş, medeni durum, gelir durumu ve dijital teknoloji önceliği açısından da görülmektedir.

Katılımcıların yaşlarına göre olumsuz yönler ve eğlence alt boyutları özelinde 18-21 yaş aralığında olanlar ile 22-25 ve 26-29 yaş aralığında olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Olumsuz yönler açısından 18-21 yaş aralığında olanlar en düşük ortalamaya sahipken eğlence yönünden ise en yüksek ortalamaya sahiptir. Medeni durumlarına göre bağımsız iki örneklem t-testi sonuçlarına göre olumsuz yönler ve bilinçli

kullanım özelinde evli katılımcıların lehine, eğlence alt boyutu özelinde ise bekar katılımcıların lehine anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Gelir durumlarına göre ise olumsuz yönler alt boyutu özelinde ekonomik durumu düşük ve orta olanlar ile çok düşük olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Eğlence alt boyutu özelinde ekonomik durumu çok düşük olanlar ile düşük, orta ve yüksek olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Bilinçli kullanım özelinde ise ekonomik durumu orta olanlar ile düşük olanlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. Gelir durumu çok düşük olanların olumsuz yönlere çok odaklanmadığı daha çok eğlenceye odaklandığı görülürken gelir durumu nispeten daha iyi olanların dijital teknolojileri kullanırken olumsuz yönlerine de odaklandığı görülmektedir.

Dijital teknoloji önceliği olarak olumsuz yönler alt boyutu özelinde dizüstü bilgisayar kullanan katılımcıların cep telefonu ve masaüstü bilgisayar kullanan katılımcılara göre ve eğlence alt boyutu özelinde ise masaüstü bilgisayar kullanan katılımcıların cep telefonu ve dizüstü bilgisayar kullananlara göre ortalamalarının daha yüksek olduğu görülmektedir. Dijital teknolojilere ayrılan vakit olarak ise eğlence alt boyutu özelinde 1 saatten az, 4-5 saat ve 6 saatten fazla kullanım yapanların 2-3 saat arası kullanım yapanlara nazaran daha yüksek ortalamaya sahip oldukları görülmektedir. Bilinçli kullanım alt boyutu özelinde ise 4-5 saat arası kullanım yapanların 2-3 saat arası kullanım yapanlara nazaran anlamlı olarak yüksek ortalamaya sahip oldukları görülmektedir.

## 4. SONUÇ

Bu çalışma, "Z Kuşağı" olarak adlandırılan Bartın Üniversitesi öğrencilerinin dijital teknolojiye yönelik tutum düzeylerini ve bu tutumların demografik özelliklere göre nasıl farklılaştığını belirlemeyi amaçlamıştır. Araştırma sonucunda, Z kuşağı üniversite öğrencilerinin dijital teknolojiye karşı genel olarak olumlu bir tutum sergilediği görülmüştür. Ancak bu genel olumlu yaklaşım, homojen bir yapı göstermemektedir. Bulgular, dijital teknolojiye yönelik tutumların cinsiyet, yaş, gelir durumu ve teknoloji kullanım alışkanlıkları gibi temel değişkenlere göre anlamlı bir şekilde farklılaştığını ortaya koymuştur. Bu farklılaşmanın pedagojik yansımaları, Z kuşağına yönelik eğitim stratejileri geliştirilirken tek tip bir yaklaşımın yetersiz kalacağını ve demografik ve sosyoekonomik koşullara dayalı farklılaştırılmış öğretim tasarımlarının benimsenmesi gerektiğini göstermektedir

Çalışmanın detaylı bulguları incelendiğinde, dijital teknolojiyle daha pozitif ve iç içe bir ilişki kuran, teknoloji meraklısı ve eğlence odaklı olarak tanımlanabilecek bir profilin ortaya çıktığı görülmektedir. Bu profile dâhil olan katılımcılar genellikle erkek, 18-21 yaş aralığındaki daha genç, bekâr, gelir durumu çok düşük olan ve öncelikli olarak masaüstü bilgisayar kullananlardan oluşmaktadır. Bu grubun ayırt edici özellikleri arasında; daha yüksek dijital teknoloji yetkinliği ve derste teknoloji kullanımına yönelik daha olumlu bir tutum, teknolojiyi bir eğlence aracı olarak görme eğiliminin belirgin şekilde yüksek olması ve teknolojinin olumsuz yönlerine daha az odaklanmaları yer almaktadır. Ayrıca çok düşük gelir grubundaki öğrencilerin sosyal ağları da daha etkin kullandığı saptanmıştır.

Buna karşın, teknolojiye daha pragmatik ve temkinli yaklaşan ikinci bir profil de belirginleşmektedir. Bu profil genellikle kadın, 22-29 yaş aralığındaki daha ileri yaştaki, evli, gelir durumu görece daha iyi olan ve öncelikli olarak dizüstü bilgisayar kullanan katılımcılardan oluşmaktadır. Bu grubun öne çıkan özellikleri; dijital teknolojinin olumsuz yönlerine dair daha yüksek bir farkındalık, daha düşük bir eğlence amaçlı kullanım eğilimi ve kadın katılımcılar özelinde daha düşük yetkinlik algısı ile derste teknoloji kullanımına yönelik daha az istekli olmalarıdır. Bununla birlikte, evli katılımcıların ve orta gelir düzeyine sahip olanların teknolojiyi daha bilinçli kullanma eğiliminde olmaları, bu profilin temkinli yapısını desteklemektedir.

Bu bulgular bir arada değerlendirildiğinde, Z kuşağının dijital teknolojiyle kurduğu ilişkinin tek boyutlu olmadığı anlaşılmaktadır. Bir yanda, teknolojiyi büyük ölçüde bir sosyalleşme ve eğlence aracı olarak gören, potansiyel risklere daha az odaklanan bir grup; diğer yanda ise teknolojinin getirebileceği olumsuzlukların daha fazla farkında olan ve teknolojiyi daha bilinçli kullanmaya çalışan daha olgun ve sorumlu bir kullanıcı grubu bulunmaktadır.

Bu bulgular, literatürdeki önceki çalışmalarla nispeten örtüşmektedir. Örneğin, Jelfs ve Richardson (2013) tarafından yapılan bir çalışmada yaşları daha küçük olan öğrencilerin büyük yaştaki öğrencilere göre dijital teknolojiye yönelik tutumlarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Gil-Garcia vd. (2023) tarafından yapılan çalışmada da 17-20 yaş aralığında olan bireylerin dijital teknolojiye daha aşina oldukları ve daha çok eğlenceye yönelik olumlu tutum gösterdikleri görülmüştür. Karababa vd. (2023) tarafından yapılan bir çalışmada, cinsiyet değişkenine göre dijital teknolojilere tutumun erkek katılımcılar özelinde yüksek olduğu görülmüştür. Alptekin vd. (2021) tarafından yapılan bir çalışmada, kadın katılımcıların ortalamalarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Erten (2019) ve Younis vd. (2021) tarafından yapılan çalışmalarda ise cinsiyetlere göre herhangi bir değişim olmadığı bulunmuştur. Yapılan çalışmalarda ortak olan husus ise Z kuşağının sosyal medyayı yoğun bir şekilde kullandığı ve dijital teknolojilere karşı olumlu bir tutum sergilediğidir.

Cabı (2016) tarafından oluşturulan ölçekle ilgili yapılan diğer çalışmalar incelendiğinde ise Sözbilir (2021) tarafından yapılan bir çalışmada sosyal medya kullanımının, özellikle sosyal ağlar boyutunda dijital yetkinliği, teknolojiye ilgiyi ve olumsuz yönleri artırırken; bireylerin olumlu teknoloji algısını, eğlence ve iş amaçlı teknoloji kullanımını ve bilinçli kullanımını etkilemediği görülmüştür. Arslan (2021) tarafından yapılan bir çalışmada ortaokul öğrencilerinin dijital teknoloji tutumlarının cinsiyet, sınıf düzeyi, anne ve baba eğitim değişkenleri açısından farklılaştığı bulgusuna ulaşılmıştır. Aygün vd. (2024) tarafından yapılan bir çalışmada ise ölçek soruları ile cinsiyet, öğrencilerin bölümleri, sınıfları, ailelerinin gelir durumları, bilgisayar kullanma süreleri ve interneti kullanma amaçları arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür.

Bu çalışmanın ortaya koyduğu, Z kuşağı üniversite öğrencilerinin dijital teknolojiye yönelik genellikle olumlu, ancak cinsiyet, yaş ve gelir durumu gibi demografik faktörlere

göre değişkenlik gösteren tutumları, pratik uygulamalar için önemli ipuçları sunmaktadır. Bulgular, dijital teknolojilerin özellikle eğitim ortamlarında daha bilinçli ve etkili kullanımına yönelik stratejiler geliştirilmesinde yol gösterici olabilir. Örneğin, eğitimciler, öğrencilerin teknolojiye olan doğal ilgisini ve yetkinlik algısını temel alarak dijital araçları derslere entegre edebilir; fakat farklı öğrenci profillerinin (örneğin, teknolojiye daha mesafeli durabilen veya farklı kullanım alışkanlıkları olan grupların) ihtiyaç ve potansiyel çekincelerini de göz önünde bulundurarak esnek ve kapsayıcı öğretim yöntemleri benimsemelidir. Bununla birlikte, araştırmanın yalnızca Bartın Üniversitesi öğrencileriyle ve nicel yöntemlerle yürütülmüş olması, sonuçların genellenebilirliğini doğal olarak kısıtlamaktadır. Bu bağlamda, gelecekteki çalışmaların farklı coğrafi bölgelerdeki ve farklı disiplinlerdeki üniversiteleri, hatta üniversite dışı Z kuşağı gruplarını da kapsayacak şekilde daha geniş ve çeşitli örneklemlerle yürütülmesi büyük önem taşımaktadır. Ayrıca, tutumların altında yatan nedenleri, teknoloji kullanımının akademik başarı veya sosyal ilişkiler üzerindeki etkilerini ve yapay zekâ gibi yeni teknolojilere yönelik algıları daha derinlemesine irdelemek amacıyla nitel (mülakat, odak grup vb.) veya karma araştırma desenlerinin kullanılması, konuya ilişkin anlayışımızı zenginleştirecektir. Bu sınırlılıklara karşın mevcut çalışma, belirli bir bağlamda Z kuşağının dijital teknolojiyle olan karmaşık ilişkisine dair değerli bir kesit sunmakta ve bu alandaki daha ileri araştırmalar için bir temel oluşturmaktadır.

### Araştırma ve Yayın Etiği Beyanı

Makalenin tüm süreçlerinde Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi'nin araştırma ve yayın etiği ilkelerine uygun olarak hareket edilmiştir.

### Yazarların Makaleye Katkı Oranları

Yazarlar çalışmaya eşit oranda katkı sağlamıştır.

### Çıkar Beyanı

Yazarların herhangi bir kişi ya da kuruluş ile çıkar çatışması yoktur.

## KAYNAKÇA

Agárdi, I., & Alt, M. A. (2022). Do digital natives use mobile payment differently than digital immigrants? A comparative study between generation X and Z. *Electronic Commerce Research*, 1-28. https://doi.org/10.1007/s10660-022-09537-9

Alptekin, G., Türkmen, D. ve Arslantaş, H. A. (2021). Baby Boomers, X, Y, Z kuşaklarının sosyal medya kullanım düzeyleri ve tercihleri. *Karadeniz Uluslararası Bilimsel Dergi, 1*(51), 253-278. https://doi.org/10.17498/kdeniz.983223

Ardies, J., De Maeyer, S., Gijbels, D., & van Keulen, H. (2015). Students attitudes towards technology. *International Journal of Technology and Design Education, 25*, 43-65. https://doi.org/10.1007/s10798-014-9268-x

Arkhipova, M. V., Belova, E. E., Gavrikova, Y. A., Pleskanyuk, T. N., & Arkhipov, A. N. (2019). Reaching generation Z. Attitude toward technology among the newest generation of school students. In *Perspectives*

*on the use of New Information and Communication Technology (ICT) in the Modern Economy* (pp. 1026-1032). Springer International Publishing.

Arslan, A. (2021). Ortaokul Öğrencilerinin Dijital Teknoloji Tutumlarının Yordanması. (Ed. T. Kutluca & M. N. Cizrelioğulları). *1st International Eurasian Conferences on Educational and Social Studies*, 300-312.

Aygün, S., Uslu, Y., Gedikli, E., Sevim, B. ve Oral, A.E. (2024). Sağlık Yönetimi ve Yönetim Bilişim Sistemleri Bölümü Öğrencilerinin Dijital Teknolojiye Yönelik Tutumları ile İlişkili Faktörlerin İncelenmesi: Ampirik Bir Analiz. *İstanbul Nişantaşı Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 1*(12), 347-360. https://doi.org/10.52122/nisantasisbd.1447547

Bal Çetinkaya, K. (2020). *X, Y, Z, Alfa Kuşağı… Peki ya ötesi?*. https://bilimgenc.tubitak.gov.tr/makale/x-y-z-alfa-kusagi-peki-ya-otesi (Erişim Tarihi: 24/05/2023).

Baltes, S., & Ralph, P. (2022). Sampling in Software Engineering Research: A Critical Review and Guidelines. *Empirical Software Engineering, 27*(4), 94. https://doi.org/10.1007/s10664-021-10072-8

Baykal, N. (2018). *Türkiye'de İnternet 25 Yaşında*. https://bilimgenc.tubitak.gov.tr/makale/turkiyede-internet-25-yasinda

Boro, B., Laltlanzova, R., & Chanchinmawia, F. (2024). Examining digital literacy skills among gen Z students of Mizoram University: the impact of the internet in the academic environment. *DESIDOC Journal of Library and Information Technology, 44*(1), 32-36. https://doi.org/10.14429/djlit.44.1.19291

Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2018). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. (24. Baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

Byrne, B. M. (2010). *Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming*. (2. Edition). New York: Routledge Taylor and Francis Group, LLC.

Cabı, E. (2016). Dijital Teknolojiye Yönelik Tutum Ölçeği. *Kastamonu Eğitim Dergisi, 24*(3), 1229-1244.

Cengiz, M. F. ve Patan, İ. (2021). Haberde Gerçeklik: Sosyal Medyada Gerçeklik Algısı Üzerine Bir Analiz. *Anadolu Akademi Sosyal Bilimler Dergisi, 3*(2), 235-259.

Cesur, D. ve Köse, C. (2021). Dijital Teknolojiye Yönelik Tutumların Girişimcilik Niyetindeki Rolü: Z Kuşağında Bir Araştırma. *Biga İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 2*(3), 252-270.

Cilliers, E., J. (2017). The Challenge of Teaching Generation Z. *People: International Journal of Social Sciences, 3*(1), 188-198. https://dx.doi.org/10.20319/pijss.2017.31.188198

Cismariu, L., Ciurel, D. L., & Hosu, I. (2019). Generation Z and social media. In *Proc 14th Int Conf Virtual Learn Icvl* (pp. 367-73). Romania: Univ Bucharest, Bucharest,

Çekici, Y. E. ve Çocuk, H. E. (2022). Z Kuşağının Okuma Kaygısı, Okuma Motivasyonu ve Okuma Alışkanlığı. *Avrasya Dil Eğitimi ve Araştırmaları Dergisi, 6*(2), 45-57.

Durmuş, B., Yurtkoru, E. S. ve Çinko, M. (2013). *Sosyal Bilimlerde SPPS'le Veri Analizi*. İstanbul: Beta Yayınları.

Erten, P. (2019). Z kuşağının dijital teknolojiye yönelik tutumları. *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 10*(1), 190-202.

Filiz, A., & Moralı, S. (2023). Investigation of mathematics pre-service teachers' attitudes towards digital technology in terms of demographic variables. *Buca Faculty of Education Journal,* (57), 1906-1929. https://doi.org/10.53444/deubefd.1300571

Francis, T., & Hoefel, F. (2018). 'True Gen': Generation Z and its implications for companies. *McKinsey & Company, 12*(2). https://www.drthomaswu.com/uicmpaccsmac/Gen%20Z.pdf

Gençtürk, E., Gökçek, T., & Güneş, G. (2010). Reliability and validity study of the technology proficiency self-assessment scale. *Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2*(2), 2863-2867. https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.03.429

Getenet, S., Cantle, R., Redmond, P., & Albion, P. (2024). Students' digital technology attitude, literacy and self-efficacy and their effect on online learning engagement. *International Journal of Educational Technology in Higher Education, 21*(3), 1-20. https://doi.org/10.1186/s41239-023-00437-y

Gil-García, E. D., Alemán-Ramos, P. F., & Martín-Quintana, J. C. (2023). Digital technology and University leisure: Exploring learner access, use and attitudes. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa - RELATEC, 22*(2), 83-99. https://doi.org/10.17398/1695-288X.22.2.83

Gimranova, F., & Yarullin, D. (2020). Features of formation of digital competence at students of secondary professional education. In *INTED2020 Proceedings* (pp. 8597-8600). IATED. https://doi.org/10.21125/inted.2020.2340

Gürbüz, S. (2024). *AMOS ile yapısal eşitlik modellemesi: Temel ilkeler ve uygulamalı analizler*. (3. Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Güven, T. M. ve Etci, H. (2022). İşsizlik karşısında z kuşağının teknolojik yeterliliklerinin belirlenmesi. *Ekonomi ve Yönetim Araştırmaları Dergisi, 11*(2), 53-72.

Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis*. (7. basım). Pearson Prentice Hall.

Håkansson Lindqvist, M. (2019). School leaders' practices for innovative use of digital technologies in schools. *British Journal of Educational Technology, 50*(3), 1226-1240.

Halonen, N., Hietajärvi, L., Lonka, K., & Salmela-Aro, K. (2016). Sixth graders' use of technologies in learning, technology attitudes and school well-being. *The European Journal of Social & Behavioural Sciences, 18*(1), 2307-2324. http://dx.doi.org/10.15405/ejsbs.205

İçme, T., Yıldırım, T. ve Büyük, U. (2022). Z Kuşağı Öğrencilerinin Uzaktan Eğitim Algıları. *Erciyes Akademi, 36*(1), 82-102. https://doi.org/10.48070/erciyesakademi.1028194

Jelfs, A., & Richardson, J. T. (2013). The use of digital technologies across the adult life span in distance education. *British Journal of Educational Technology, 44*(2), 338-351. https://doi.org/10.1111/j.1467-8535.2012.01308.x

Karababa, B., Yilmaz, E., Savaş, B. Ç. ve Şıktar, E. (2023). Beden eğitimi ve spor öğretmen adaylarının dijital teknolojiye yönelik tutumlarının incelenmesi. *Uluslararası Bozok Spor Bilimleri Dergisi, 4*(2), 75-89.

Kırık, A. M. ve Köyüstü, S. (2018). Z kuşağı konusunda yapılmış tezlerin içerik analizi yöntemiyle incelenmesi. *Gümüşhane Üniversitesi İletişim Fakültesi Elektronik Dergisi, 6*(2), 1497-1518. https://doi.org/10.19145/e-gifder.443304

Koçak, O., Çoban, M., Aydın, A., & Çakmak, N. (2021). The Mediating Role of Critical Thinking and Cooperativity in *The 21st Century Skills of Higher Education Students. Thinking Skills and Creativity, 42*, 100967. https://doi.org/10.1016/j.tsc.2021.100967

Kovalchuk, S., Tsurska, B., Bondarchuk, K. B., Uzhva, R., & Shevchuk, R. (2024). Integrating digital technologies into Generation Z marketing strategies: Studying values, channel effectiveness, and consumer trends. *Revista Gestão & Tecnologia, 24*(2), 45-65. https://doi.org/10.20397/2177-6652/2024.v24i2.2835

Köktener, A., & Algül, A. (2020). YouTube Use Motivations of Generation Z. *Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 18*(4), 417-434. https://doi.org/10.18026/cbayarsos.679505

Lee, C. S., Yeo, R. Q. Y., Zhang, S., Goh, D. H. L., Ang, R. P., & Ng, B. (2023). Gen Z transitions to university: A preliminary study on everyday information-seeking practices. In *International Conference on Asian Digital Libraries* (pp. 255-262). Singapore: Springer Nature Singapore.

Lim, J. H., Ahmad, M. B., & Prihadi, K. D. (2024). New media literacy, self-acceptance, and psychological flexibility in enhancing Gen Z wellbeing. *Psychology, Society & Education, 16*(3), 10-19. https://doi.org/10.21071/psye.v16i3.17235

Maon, S. N., Ali, S. A. M., Azizam, N. A., & Omar, E. N. (2023). Youth Digital Technology Attitudes. *Advances in Social Sciences Research Journal, 10*(6.2). 248-258. http://dx.doi.org/10.14738/assrj.106.2.15018

Markert, J. (2004). Demographics of age: generational and cohort confusion. *Journal of current issues & Research in Advertising, 26*(2), 11-25. https://doi.org/10.1080/10641734.2004.10505161

Nguyen, L. A. T., & Habók, A. (2024). An investigation into the relationship between attitudinal and non-attitudinal variables and the utilization of digital technology: the EFL Vietnamese context. *Language Learning in Higher Education, 14*(1), 57-74.

Özdemir, E. Z. ve Bektaş, M. (2021). Siber Zorbalık Üçgeni Ölçeği: Geçerlilik ve Güvenirlik Çalışması. *Sakarya Tıp Dergisi, 11*(3), 583-592. https://doi.org/10.31832/smj.823355

Özer, N., Çelik, S. ve Özatlı, N. S. (2021). Dijital çağda X, Y, Z kuşaklarının medya okuryazarlık düzeylerinin farklı değişkenlere göre incelenmesi: Balıkesir örneği. *Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 11*(1), 217-232.

Özer, P. S., Eriş, E. D. ve Timurcanday Özmen, Ö. N. (2011). Teknolojiye hazırlık düzeyinin belirlenmesine yönelik bir ölçek uyarlama çalışması. *Dokuz Eylül Üniversitesi İşletme Fakültesi Dergisi, 12*(2), 321-333.

Paganotti, A., Voelzke, M. R., & Rocha, V. S. (2020). Generation Z: An Analysis of the Tools used by Students to Study Science Outside the Classroom. *Abakos Journal, 8*(2), 85-108.

Slepian, R. C., Vincent, A. C., Patterson, H., & Furman, H. (2023). "Social media, wearables, telemedicine and digital health,"-A Gen Y and Z perspective. *Comprehensive Precision Medicine, 1*, 524-544. https://doi.org/10.1016/B978-0-12-824010-6.00072-1

Soni, P., & Vohra, J. (2023). Comparing online retail loyalty segments of Indian Gen Z buyers. *International Journal of Productivity and Performance Management, 72*(9), 2717-2735. https://doi.org/10.1108/IJPPM-08-2021-0458

Sözbilir, F. (2021). Sosyal Medya Kullanımının Dijital Teknolojiye Yönelik Tutum Üzerindeki Etkisi. *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi, 10*(4), 3918-3942. https://doi.org/10.15869/itobiad.952517

Şahin, A. ve Gültekin, G. (2022). Z Kuşağının Okuma Tercihleri. *Avrasya Dil Eğitimi ve Araştırmaları Dergisi, 6*(1), 29-45.

Taş, H. Y., Demirdöğmez, M., & Küçükoğlu, M. (2017). Possible Effects of Future Architects' Z Generation on Business Life. *OPUS International Journal of Society Researches, 7*(13), 1031-1048. https://doi.org/10.26466/opus.370345

Taşlıbeyaz, E. (2019). Z kuşağı ile ilgili araştırma eğilimlerinin ve eğitime yönelik katkılarının analizi. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 21*(3), 715-729. https://doi.org/10.16953/deusosbil.456533

Tutar, H. ve Erdem, A. T. (2022). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. (2. Basım). Ankara: Seçkin Yayıncılık

Younis, N. M., Ahmed, M. M., & Hussein, A. A. (2021). University Students' Attitude Towards E-Learning. *Bahrain Medical Bulletin, 43*(2), 460-462.

Yurdugül, H., & Aşkar, P. (2008). An investigation of the factorial structures of pupils' attitude towards technology (PATT): A Turkish sample. *Elementary Education Online, 7*(2), 288-309.